**Innspill i Breivollsaken fra Breivolls venner:**

Utover vedlagte motforslag ønsker vi å bemerke følgende:

1. I saksutredningens bakgrunnsdel kan en lese følgende:

*”Menigheten har behov for et større aktivitetshus og har flere ganger tatt opp med kommunen mulighetene for å bygge opp låven. Dette vil være en stor investering som krever en lang nedskrivningstid. De ønsket derfor å forlenge avtalen med nye 20 år. Menigheten tilbyr kommunen å bruke låven til kommunale aktiviteter som sportsaktiviteter eller undervisningsformål.”*

Vi i Breivolls Venner blir veldig urolige når vi ser rådmannens forslag til vedtak, når det av teksten over går klart fram at BKM, slik vi oppfatter det, kan bruke oppsetting av en låve nå – modulbasert eller ei, som et argument når ny kontrakt skal tildeles i 2018. Dette er jo det de har jobbet for i alle år. Rådmannen sier videre at kommunen vil ta i mot tilbud om å bruke denne hallen til kommunale aktiviteter. Vil ikke det knytte opp bruken av gårdseiendommen og forskuttere et utfall etter 2018? Hvor lurt er det å tillate oppføring av modul hall/fast hall nå, FØR kommunen selv har utredet sine ønsker om framtidig bruk av Breivoll gård? Er det en idrettsarena vi vil ha? For er det like lett å pakke ned de evt. kommunale idrettstilbudene som det er å pakke ned hallen (som menigheten fremholder) - i 2018?

1. Slik det er i dag så har BKM en fortrinnsrett – eller en bruksrett - på bruk av området mellom tunområdet og stranden. Slik vi har forstått det så innebærer dette i praksis at det er opp til BKM å bestemme hva slags organisert aktivitet man kan drive med på disse friarealene. Kan det være riktig at det er opp til BKM å bestemme hvordan disse statlig sikrede friområdene skal disponeres? Kan et slikt område virkelig underlegges BKMs styring? Vi vet at det igjennom flere år har vært et stort engasjement i Breivollsaken nettopp fordi *befolkninga* – brukerne av Breivoll, har gitt uttrykk for at de omliggende områdene rundt gården framstår som privatiserte. Det er mulig fortrinnsretten bidrar til dette. I forhold til vedtatt *reguleringsplan om offentlig formål,* må man også ha i tankene at den befolkning som har Breivoll som sitt nærmeste kyst-friområde, har økt med mange tusen mennesker i leieperioden. Denne veksten vil fortsette ut fra de økende behov, og det er derfor all grunn til å tro at konfliktpotensialet på Breivoll vil kunne øke med en slik fortrinnsrett.
2. Det forutsettes i innstillingen at Breivolls venner og BKM, må komme til avtaler seg imellom i forhold til et sambruk av stedet. Samtidig legger innstillingen opp til at den ene parten, via en leieavtale, gis all makt i et slikt forhold. I saksutredningen står følgende sitater:

*”I møter gjør menigheten det klart at det er kommunen den har avtale med og at det er med kommunen menigheten først og fremst ønsker et samarbeid om bruk av bygninger. Skulle kommunen imidlertid ønske et nærmere samarbeid mellom menigheten og Breivolls venner, er menigheten også åpen for det.”*

*”Slik kontrakten er utformet har menigheten rett til å forlenge leieavtalen fram til 1.5.2018. Kommunen kan ikke pålegge menigheten å samarbeide med andre partnere, men i samtaler med menigheten kommer det fram at de kan ha et slikt samarbeid bare det ikke går ut over menighetens avtalefestede bruk. Et slikt samarbeid må avtales mellom partene. Rådmannen vil kunne hjelpe til slik at partene kommer sammen for etablering av evt. avtale.”*

Ovenstående sitater har en ganske annen ordlyd enn Rådmannens forslag til vedtak i denne saken.

Breivolls Venner ønsker å få fristilt det gule huset slik at vi kan få startet opp med vår virksomhet i henhold til prospektet. Om vår tilstedeværelse skal få fotfeste må tilbudene få kontinuitet. Breivolls Venner ber derfor om en reel mulighet til å få bygge og utvikle sitt driftsalternativ i opsjonsperioden.

1. Vårt foreløpige forslag til budsjett vil i mye større grad vise reelle estimater når revideres på bakgrunn av ordentlig drift. Vi legger i første omgang opp til en samarbeidsløsning, der kommunen er en stor og viktig samarbeidsaktør. Det er vanskelig å levere et fiks ferdig driftsalternativ uten at en av de største aktørene i alternativet er delaktig i prosessen. I prospektprosessen ba vi kommunen om tilgang til gårdens vedlikeholdskostnader og økonomiske forhold, dette fikk vi ikke til tross for flere purringer. Prospektet er opplagt ment som et *utgangspunkt* - en visjons- og mulighetsåpner for videre arbeid med å utvikle det endelige driftsalternativet.
2. Rådmannen påpeker i sin utredning at Breivolls Venner er en liten organisasjon uten egen økonomi. Vi har på under ett år fått nær 700 medlemmer, og det er slik vi oppfatter det ingen liten organisasjon. Vi vil også understreke at DNT er svært interessert i å utarbeide en samarbeidsløsning sammen med oss. DNT er heller ingen liten organisasjon. Rådmannen framholder BKMs økonomiske muskler som en sikkerhetsfaktor for drift og vedlikehold av gården. Kan det virkelig være slik at kommunens statlig sikrede friområder som er regulert til offentlig formål skal gå til høystbydende, når dette er en enkeltstående aktør som bare skaper aktivitet for egne medlemmer?

Breivolls Venners driftsmodell er et forslag til kommunen, en INVITASJON til å se Breivoll Gård i et annet perspektiv. Vi sier ikke at vi har den beste driftsmodellen som er å oppdrive, men vi har et oppriktig ønske om å utvikle stedet til det beste for Ås kommunes befolkning og tilbyr Ås kommune vårt engasjement.

**Breivolls venners formål:**

*« Det kortsiktige målet er å få samlet inn nok midler slik at foreningen kan opprette stiftelsen Breivoll. Stiftelsen Breivoll vil ha som formål å styrke og utvikle Breivoll gård og friområde som en fellesskapsarena, samt sikre tilgang for allmennheten. Det langsiktige målet er at foreningen Breivolls venner etter dette fortsetter som en venneforening knyttet til stiftelsen, og bidrar til dennes formål».*

På vegne av Breivolls Venner

Vinterbro 15.04.13

Rikke Soligard